



Financováno
Evropskou unií

Příloha č.1

Výsledky z dotazníkového šetření škol zapojených do projektu Program péče a podpory

Příloha Závěrečné evaluační zprávy projektu Program péče a
podpory

reg. č. projektu: CZ.03.02.02/00/22_027/0001223

Zpracovala: Mgr. Magdaléna Zikmundová



1 Obsah

3	Metodologie průzkumu	3
5	Základní popisná analýza	5
6	Přijetí pozice pracovníka péče a podpory.....	7
6.1	Překážky usazení pozice pracovníka péče a podpory	8
6.2	Klíčové faktory pro pozitivní přijetí.....	9
7	Přínos pro školu	10
8	Činnost pracovníka péče a podpory na školách	11
9	Časová dotace přímé práce	12
10	Efekty působení pracovníků péče a podpory na škole	14
11	Návaznost a udržitelnost pozice pracovníka péče a podpory na škole	15
13	Platforma Lehkost	17
15	Seznam grafů a tabulek	21



3 Metodologie průzkumu

Výsledky dotazníkového šetření slouží primárně realizačnímu týmu projektu Program péče a podpory (PPP) a organizaci Prostor Plus o.p.s. Získaná data umožňují získat systematickou zpětnou vazbu od škol k průběhu a dopadům programu, identifikovat silné stránky i slabá místa realizace, zmapovat konkrétní potřeby škol a navrhnout opatření ke zvýšení efektivity podpory.

Současně slouží výsledky jako jeden z podkladů pro procesní evaluaci projektu, zejména pro zodpovězení evaluačních otázek týkajících se usazení pracovníků péče a podpory na školách (EO 1) a efektivity využívání platformy Lehkost (EO 3), okrajově tako pro zpracování tématu realizace zakázek podle klientových potřeb (EO 2). Dokument tedy poskytuje podklady k přípravě návazných projektů, nastavování dlouhodobé spolupráce mezi školami a sociálními službami a k rozvoji podpůrného systému pro žáky ohrožené sociálními, psychickými a školními problémy.

Respondenty byli zástupci základních a středních škol v regionu Kolínska a Kutnohorska, které se aktivně zapojily do Programu péče a podpory. Konkrétně šlo o zástupce školních poradenských pracovišť (ŠPP) a vedení škol.

Dotazník byl distribuován všem zapojeným školám, přičemž osloveni byli primárně vždy nejvýznamnější zástupci ŠPP a také vedení školy. Celkem byla žádost o vyplnění dotazníku rozeslána na 64 adres, přičemž ze 42 adres byl dotazník vyplněn. Návratnost průzkumu je tedy 65 %.

Pro sběr dat byl využit online dotazník vytvořený prostřednictvím platformy Microsoft Forms, jehož obsah převedený do formulářové podoby je samostatnou přílohou Závěrečné zprávy. Dotazník obsahoval celkem 27 otázek kombinujících:

- uzavřené škálové otázky (např. Likertovy škály hodnocení přijetí pracovníků péče a podpory, přínosů programu, funkčnosti platformy Lehkost),
- výběrové otázky s více možnostmi,
- otevřené otázky umožňující doplnit konkrétní komentáře, limity či návrhy na zlepšení.

Dotazník tematicky pokrýval následující oblasti:

- Přijetí pracovníků péče a podpory ze strany pedagogického sboru, vedení školy, žáků a rodičů
- Přínosy programu péče a podpory pro školu
- Hodnocení jednotlivých činností pracovníků péče a podpory (individuální konzultace, práce s kolektivy, spolupráce s pedagogy)
- Dostatečnost časové dotace pracovníků péče a podpory
- Dopady programu na klima školy, vztahy ve třídách a výskyt negativních sociálních jevů
- Výhled udržitelnosti pozice pracovníků péče a podpory po skončení projektu
- Zkušenosti s využíváním platformy Lehkost, její funkčnost a přehlednost
- Návrhy na zlepšení programu i platformy

Sběr dat probíhal v období dubna a května 2025 v souladu s harmonogramem evaluace projektu.



Vyplnění dotazníku bylo dobrovolné, respondenti byli předem seznámeni s cílem šetření a možnostmi kdykoli dotazník opustit. Průměrná doba vyplnění dotazníku byla 10 minut.

Data interpretujeme s vědomím možného zkreslení způsobeného subjektivními názory respondentů, že nezahrnujeme názory a postoje žáků a rodičů přímo, ale zprostředkovaně, a že při srovnávání skupin respondentů je v jednotlivých kategoriích nízké zastoupení, a tedy možné zkreslení. Výsledky šetření je proto nutné interpretovat v kontextu dalších zdrojů dat evaluace, zejména fokusních skupin, rozhovorů a analýz z evidence projektu. Interpretace dat v kontextu je předmětem Závěrečné evaluační zprávy.



4 Základní popisná analýza

Celkový počet odpovědí v průzkumu je 42 s tím, že počet škol zastoupených v průzkumu je 30 a tudíž máme zpětnou vazbu od každé ze zapojených škol do projektu. Za některé školy odpovídali jak zástupci vedení, tak zástupci ŠPP. Z celkového počtu 30 škol je zastoupeno 16 základních škol a 14 středních škol.

Tabulka 1 Přehled škol zapojených do průzkumu

	Základní školy	Střední školy
1	ZŠ Poříčany	SOŠ informatiky a spojů Kolín
2	ZŠ Starý Kolín	Gymnázium, Český Brod
3	ZŠ T. G. Masaryka Kutná Hora	SOU zemědělské Chvaletice
4	ZŠ a MŠ Červené Pečky	Církevní gymnázium Kutná Hora
5	Základní škola Kolín II.	Střední zemědělská škola, Čáslav
6	ZŠ Zbraslavice u KH	SPS-KO: SPŠS a JŠ KOLÍN
7	ZŠ Náměstí Čáslav	SŠ managementu a grafiky, Č. Brod
8	ZŠ Jana Palacha Kutná Hora	Dvouletá katolická SŠ a MŠ Kolín
9	ZŠ Uhlířské Janovice	Obchodní akademie Kolín IV.
10	ZŠ a MŠ Suchdol u Kutné Hory	SOŠ a SOU stavební, Kolín
11	ZŠ Pečky, tř. J. Švermy	Gymnázium Kolín III.
12	ZŠ Velim	Odborná SŠ podnikání Kolín
13	ZŠ Čáslav, Sadová	OSŠP Kolín
14	ZŠ a MŠ Nové Dvory	SOŠ a SOU dopravní Čáslav
15	ZŠ a MŠ Býchory	
16	ZŠ Cerhenice	

Co se týče zastoupení škol podle velikosti, je zastoupení kategorií rovnoměrné.

Tabulka 2 Zastoupení škol podle velikosti

Velikost školy	Zastoupení
do 250 žáků	33,3%
251 - 500 žáků	33,3%
více než 500 žáků	26,7%
Nevím / nechci odpovídnout	6,7%
Celkový součet	100,0%

(N=30)

Respondenti podle pozice, kterou na škole zastávají (TOP 5 nejčastějších kombinací):

- Vedení školy: 14 osob (33 %)
- Výchovný poradce: 5 osob (12 %)
- Výchovný poradce + pedagogický pracovník: 3 osoby (7 %)
- Vedení školy + pedagog + metodik prevence: 2 osoby (5 %)
- Metodik prevence: 2 osoby (5 %)



Zapojené základní školy mají ve srovnání se středními školami vyšší pokrytí odbornými pozicemi v ŠPP, zejména v oblasti speciální pedagogiky a školní psychologie.

Tabulka 3 Zastoupení pozic v ŠPP podle typu školy

Pozice	Základní školy	Střední školy
Školní psycholog (i externě)	57 %	29 %
Speciální pedagog	76 %	24 %
Sociální pedagog	29 %	0 %
Kariérový poradce	76 %	57 %

(N=30)

Tabulka 4 Pozice ŠPP podle velikosti zapojených škol

Velikost školy	Školní psycholog (%)	Speciální pedagog (%)	Sociální pedagog (%)	Kariérový poradce (%)
do 250 žáků	30 %	70 %	20 %	70 %
251 - 500 žáků	50 %	40 %	0 %	70 %
více než 500 žáků	75 %	75 %	12 %	75 %
Nevím / nechci odpovědět	50 %	0 %	0 %	0 %

(N=30)



5 Přijetí pozice pracovníka péče a podpory

Součástí dotazníku byla otázka na to, jak respondenti hodnotí přijetí pracovníka péče a podpory na školách a to ze strany pedagogického sboru, ze strany vedení školy, ze strany pracovníků školního poradenského pracoviště, žáků a v neposlední řadě ze strany rodičů.

Pedagogický sbor:

Pracovník péče a podpory byl přijat pozitivně – 26 % škol uvádí "velmi dobře" a 60 % "spíše dobře", což dohromady tvoří 86 % pozitivních reakcí. Přesto zde přetrvává 14 % neutrálního postoje, což může naznačovat rezervy v komunikaci nebo zapojení pracovníka do školního kolektivu.

Vedení školy:

Výrazně nejlepší přijetí – 67 % "velmi dobře" a 24 % "spíše dobře", celkem tedy 91 % pozitivních odpovědí. Žádná škola neuvádí negativní přijetí, což svědčí o silné podpoře služby ze strany vedení.

Školní poradenské pracoviště (ŠPP):

Nejvyšší podíl přijetí "velmi dobře" (74 %), což potvrzuje vysokou důvěru odborného týmu školy. Neutrální postoj je minimální (2 %) a pouze 5 % škol se k přijetí nevyjádřilo.

Žáci:

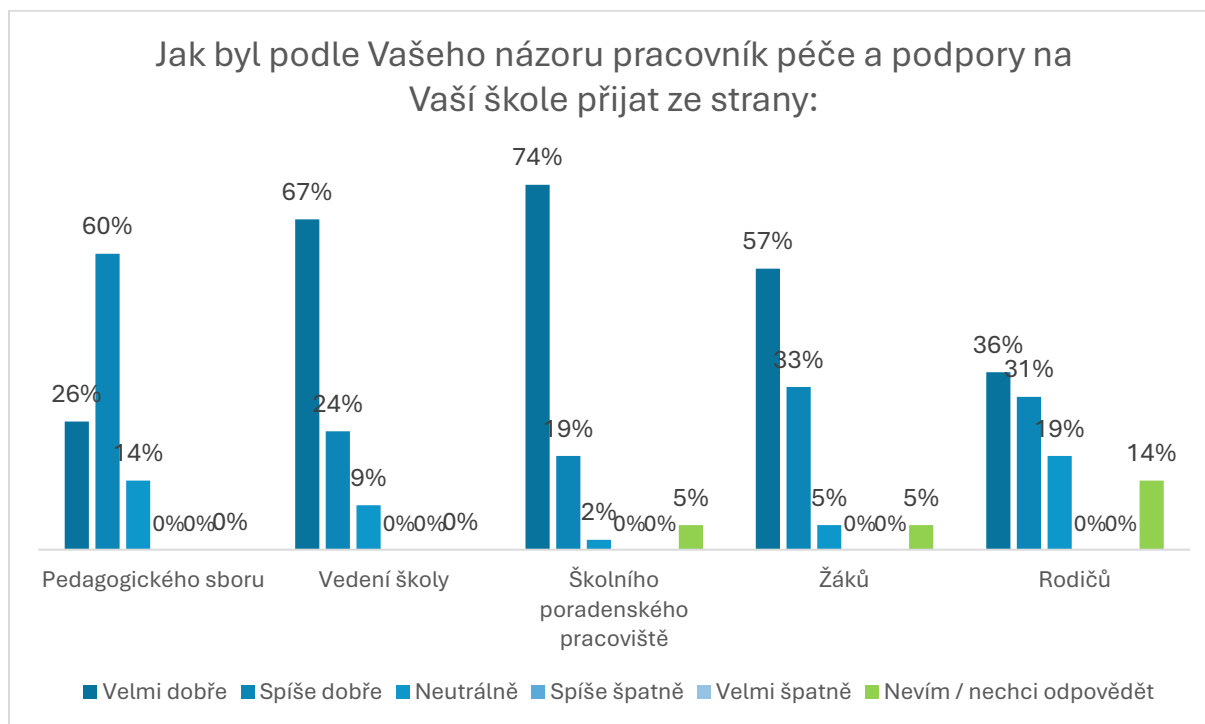
Přijetí je rovněž velmi pozitivní – 57 % "velmi dobře" a 33 % "spíše dobře". Pouze 5 % škol uvádí neutrální postoj žáků a dalších 5 % se k tomu nevyjádřilo, což může souviset s nedostatkem informací nebo nepřímým kontaktem respondenta s žáky.

Rodiče:

Nejnižší míra pozitivního přijetí mezi sledovanými skupinami – 36 % "velmi dobře" a 31 % "spíše dobře", celkem tedy 67 % pozitivních reakcí. Výrazně vyšší je zde podíl neutrálních odpovědí (19 %).



Graf 1 Hodnocení přijetí pracovníků péče a podpory na školách



(N=42)

5.1 Překážky usazení pozice pracovníka péče a podpory

Na otevřenou otázku „Narazilo přijetí pracovníka péče a podpory na nějaké limity? Uvedte stručně jaké.“ Bylo nejčastěji uváděno, že limitem přijetí je nízká časová dotace, během které se pracovník péče a podpory nemá kapacitu věnovat se veškeré potřebné agendě či prohlubovat komunikaci a to potažmo limituje či brzdí jeho přijetí a usazení se.

„Časové limity - využili bychom PPP na dva dny v týdnu určitě.“

„Časové možnosti, které znemožňují rozvíjet některé důležité aspekty komunikace.“

Druhou zmiňovanou kategorií překážek je neochota některých učitelů a to jednak pouštět na konzultaci děti v jejich hodinách a také neochota připustit, že v jejich třídách se problémy vyskytují. Někteří pedagogové se nechtějí zapojit, mají předsudky či obavy.

„Neochota některých kolegů spolupracovat zejména některých TU. Někteří kolegové jsou velmi konzervativní a nechtějí si připustit, že by mohli mít ve třídě nějaké problémy a pokud ano, chtějí si je řešit sami.“

„limity některých ped. pracovníků, nechtějí se zapojit, důvody různé: obavy, předsudky, necítí potřebu, mají pocit, že vše vyřeší sami...“

Dále byl v odpovědi uveden administrativní aspekt – informovaný souhlas rodičů, dále potřeba většího prostoru pro zapojení sociálního pedagoga a jeden respondent by uvítal, aby měl pracovník péče a podpory vzdělání v oboru psychologie.



5.2 Klíčové faktory pro pozitivní přijetí

V další otevřené otázce respondenti měli uvést klíčové faktory, které je potřeba naplnit, aby byl pracovník péče a podpory pozitivně přijat. „Jaké jsou podle Vás klíčové faktory pro pozitivní přijetí pracovníka péče a podpory na škole?“ Odpovědi na tuto otázku se sešlo hodně a jsou velice různorodé.

Nejčastěji byla však uvedena spolupráce s ŠPP, podpora ze strany vedení školy a komunikace s pedagogickým sborem - důležité je úvodní představení a vyjasnění úkolu a kompetencí pracovníka péče podpory pedagogickému sboru, tak, aby pracovník péče a podpory získal důvěru mezi kolegy. Dále byly jako klíčové faktory identifikovány osobnostní předpoklady pracovníka péče a podpory jako empatie, důvěra, odbornost, profesionalita, schopnost sebereflexe a otevřená komunikace, zkušenosti a individuální přístup.

Vybrané citace odpovědí na otázku:

„Určitá osvěta v rámci sboru, že je potřeba se studenty více pracovat, mít třídnické hodiny, nechat si poradit ať už ze strany výchovného poradce či pracovníka péče a podpory. Hovořit s nimi o účelné pomoci... Na naší škole to chce čas, aby se někteří kolegové více otevřeli novým postupům. Jinak rezervační systém pro studenty začal fungovat docela dobře a občas vyhledávají pomoc u pracovníka péče a podpory, svěřují se se svými problémy.“

„Úvodní seznámení s pracovníkem samotným, dobré představení a nastínění jeho práce, pravidelné informování o jeho práci a trávení času mezi žáky i kolegy.“

„Představení pracovníka všem učitelům i dětem. Obě pracovnice, které se u nás vystřídaly, poctivě obešly všechny třídy a všude v krátkosti řekly, kdo jsou a proč tam jsou. Představily se i pedagogickému sboru.“

„Pochopení pedagogů, v čem pozice spočívá, jakým způsobem obohatí školu a především vnitřní mindset a ochota učitelů reflektovat moderní metodiky a přístup k žákům.“

„Klíčová je podpora vedení školy a dobrá spolupráce s ŠPP.“

„Jasně definované role a kompetence, podpora vedení školy, komunikace a spolupráce. Pedagogové vítají odbornou podporu především z důvodu narůstajícího počtu žáků s psychickými problémy.“

Klíčové faktory pro pozitivní přijetí pracovníka péče a podpory na škole:

1. Osobnost pracovníka:

Empatie, schopnost navazovat důvěrné vztahy, otevřenost a respektující přístup jsou klíčové pro to, aby byl pracovník přijat nejen žáky, ale i učiteli a rodiči.

2. Spolupráce s pedagogickým sborem:

Důležité je, aby pracovník byl vnímán jako součást týmu a ne jako ""externí prvek"". Aktivní komunikace s učiteli, účast na poradách a vzájemná podpora jsou zásadní pro efektivní integraci.

3. Jasně definovaná role:



Pokud všichni ve škole – vedení, učitelé, žáci i rodiče – rozumí, co pracovník dělá a jak může pomoci, zvyšuje to důvěru a otevřenost vůči jeho/její práci.

4. Dlouhodobost a kontinuita:

Pravidelná a dlouhodobá přítomnost pracovníka ve škole posiluje vztahy a umožňuje hlubší práci s jednotlivci i třídními kolektivy.

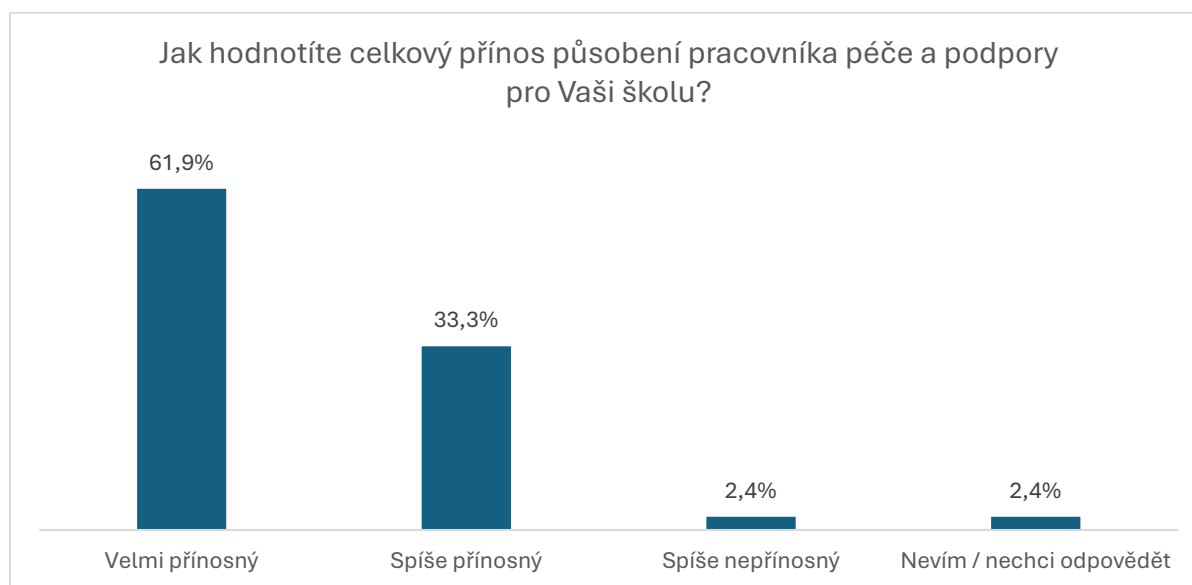
5. Citlivý přístup ke školní kultuře:

Pracovník by měl rozumět specifikům konkrétní školy – jejím hodnotám, pravidlům, klimatu a způsobům komunikace – a pracovat s nimi, nikoli proti nim.

6 Přínos pro školu

V hodnocení celkové přínosnosti pracovníka péče a podpory se respondenti většinou shodují a celkem 95 % jeho působení na škole hodnotí jako přínosné, 62 % jako velmi přínosné. Pouze 2 % respondentů hodnotí působení jako spíše nepřínosné.

Graf 2 Celkový přínos pro školu



(N=42)

Respondenti byli v dotazníku požádáni, aby vypsali, co působení pracovníka péče a podpory jejich škole přineslo. Mezi uvedenými přínosy se vedle očekávané pomoci žákům a řešení jejich potíží objevuje mnoho různorodých přínosů jako: zlepšení klimatu ve škole, pomoc se zvládáním náročných školních situací, rozšíření možností podpory dětem, podpora při práci s třídními kolektivy, zprostředkování komunikace mezi žákem, rodinou a školou, možnost podpory pedagogů, objektivní a nezaufatý postoj pracovníka péče a podpory podporuje důvěru žáků, možnost konzultovat problémy s externím odborníkem, otvírání nových témat a inspirace pro ŠPP, podpora a ulehčení práce ŠPP či školních psychologů, propojování a efektivní sdílení



informací, zefektivnění práce ŠPP, včasná identifikace potíží u žáků, zlepšení wellbeingu a psychického stavu některých žáků, snížení absence některých žáků s problémy, větší uvědomění si důležitosti vnímání svých emocí a potřeby komunikace u žáků.

Vybrané citace odpovědí na otázku:

„Vyřešení problémů některých žáků, včasné podchycení rizikového chování.“

„Zlepšení práce se třídou - třídnické hodiny, které slouží jako inspirace pro pedagogy. Wellbeing žáků, kteří mají různé potřeby a potřebují jiný náhled na své problémy.“

„Studenti získaly osobu, které se mohou svěřit a o které vědí, že není z pedagogického sboru, ale zároveň přes ni mohou komunikovat i školní problémy v kolektivu, s kantory... Výchovný poradce a třídní učitelé získali spolupracovníka na práci s třídními kolektivy.“

„Ulehčení práce pro ŠPP, spousta dětí vnímalo pozitiva, že si mohou jít popovídat o svých problémech s někým z venku, který není jeho vyučujícím.“

„Žáci si více uvědomují důležitost komunikace, spolupráce, vnímání emocí.“

„Pomohlo nám otevírat nové otázky, pocit podpory (jistoty) při řešení různých konfliktů.“

„Vytipování problémových žáků a následná péče o ně, popř. předání do následné péče.“

7 Činnost pracovníka péče a podpory na školách

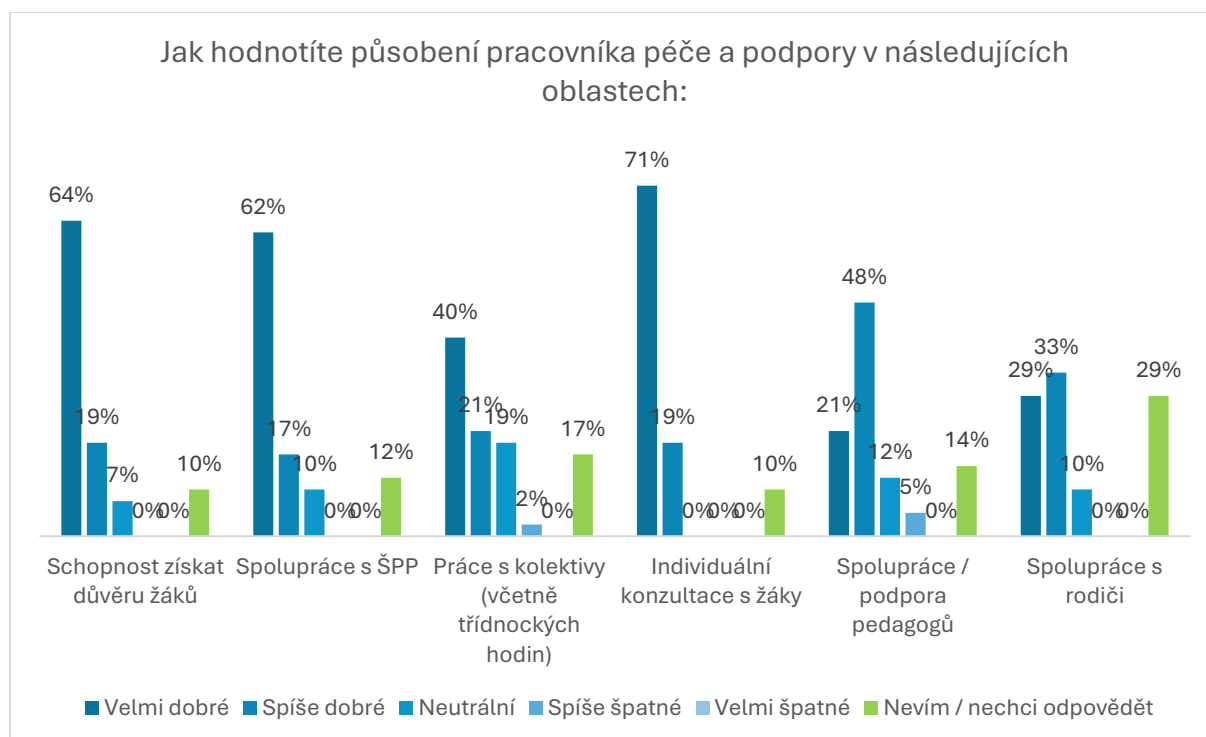
Na převážném množství škol se pracovníci péče a podpory věnují nejvíce individuální práci s klienty (na 82 % škol), na ostatních školách pracovníky péče a podpory nejvíce časově vytěžuje práce s kolektivy.

Respondenti hodnotili působení pracovníků péče a podpory v dílčích oblastech jejich činnosti. Nejlépe hodnocenou oblastí je **individuální konzultace s žáky**, kde 71 % respondentů uvádí „velmi dobré“ hodnocení a dalších 19 % „spíše dobré“, což dohromady tvoří 90 % pozitivních odpovědí. Srovnatelně vysoké hodnocení získala i **schopnost získat důvěru žáků** (64 % „velmi dobré“, 19 % „spíše dobré“). Výrazně pozitivně je vnímána také **spolupráce s školním poradenským pracovištěm** – zde 62 % respondentů označilo působení pracovníků jako „velmi dobré“ a 17 % jako „spíše dobré“. To svědčí o dobrém propojení pracovníků péče a podpory s klíčovým odborným zázemím škol. V oblasti **spolupráce s pedagogy** jsou výsledky rovněž převažujícím způsobem pozitivní (48 % „velmi dobré“, 21 % „spíše dobré“), ale zde se již častěji objevují i neutrální či kritické postoje (12 % „neutrální“, 5 % „spíše špatné“, 0 % „velmi špatné“). To může souviset s tím, že vztah k pedagogickému sboru je v některých školách zatím méně systematicky rozvíjený nebo se potýká s počátečními bariérami. Za pozornost stojí také oblast **práce s kolektivy**, kde i přes relativně vysoký podíl pozitivních hodnocení (61 % souhrnně „velmi dobré“ a „spíše dobré“) roste podíl neutrálních či nerozhodnutých odpovědí, což může odrážet nižší časové možnosti pracovníků pro systematickou práci s třídami. Některé školy v otevřených odpovědích uváděly, že kvůli omezenému úvazku pracovníků nebylo možné do této oblasti vstupovat pravidelně. Oblast **spolupráce s rodiči** vykazuje v porovnání s ostatními sledovanými oblastmi nižší míru jednoznačně pozitivního hodnocení. Přibližně třetina respondentů (33 %) ji hodnotí jako „velmi dobrou“ a 29 % jako „spíše dobrou“, což znamená, že pozitivní zpětnou vazbu



vyjádřilo 62 % škol. Současně ale téměř 30 % respondentů zvolilo možnost „nevím / nechci odpovědět“, což může signalizovat omezenou zkušenost respondentů s touto oblastí, případně menší viditelnost činnosti pracovníků péče a podpory směrem k rodičům.

Graf 3 Hodnocení působení pracovníka péče a podpory v jednotlivých oblastech



(N=42)

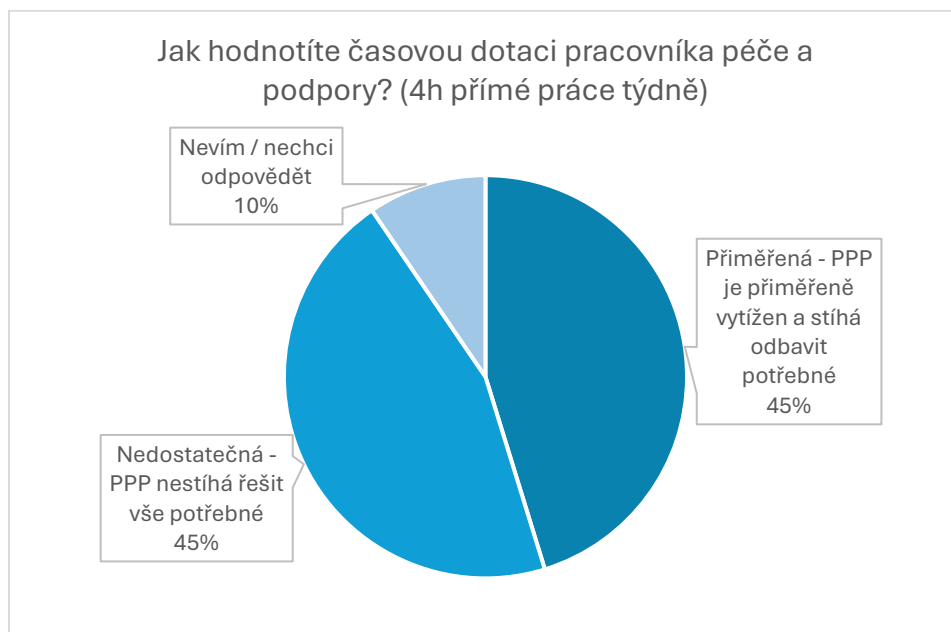
Respondenti měli dále možnost vyjádřit, v jakých oblastech vnímají rezervy nebo slabiny působení pracovníka péče a podpory. Odpovědi na tuto otevřenou otázku se sešlo 23, ve většině případů odpověď obsahovala, že slabiny nebo rezervy nevnímají. V případech, kdy respondenti rezervy vnímali, zmiňovali nejčastěji jako limit časovou dotaci, případně délku působení na škole, kdy jeden rok hodnotí jako krátkou dobu. Další rezervy byly uvedeny: administrativní, časté změny termínů přítomnosti, rezerva v komunikaci a informovanosti, zintenzivnit práci s kolektivy ve třídách.

8 Časová dotace přímé práce

Zhruba polovina respondentů hodnotí časovou dotaci na přímou práci ve škole (4 hodiny týdně) jako přiměřenou, druhá polovina respondentů ji vnímá jako nedostatečnou, kdy pracovník péče a podpory nestíhá řešit vše potřebné.



Graf 4 Hodnocení časové dotace

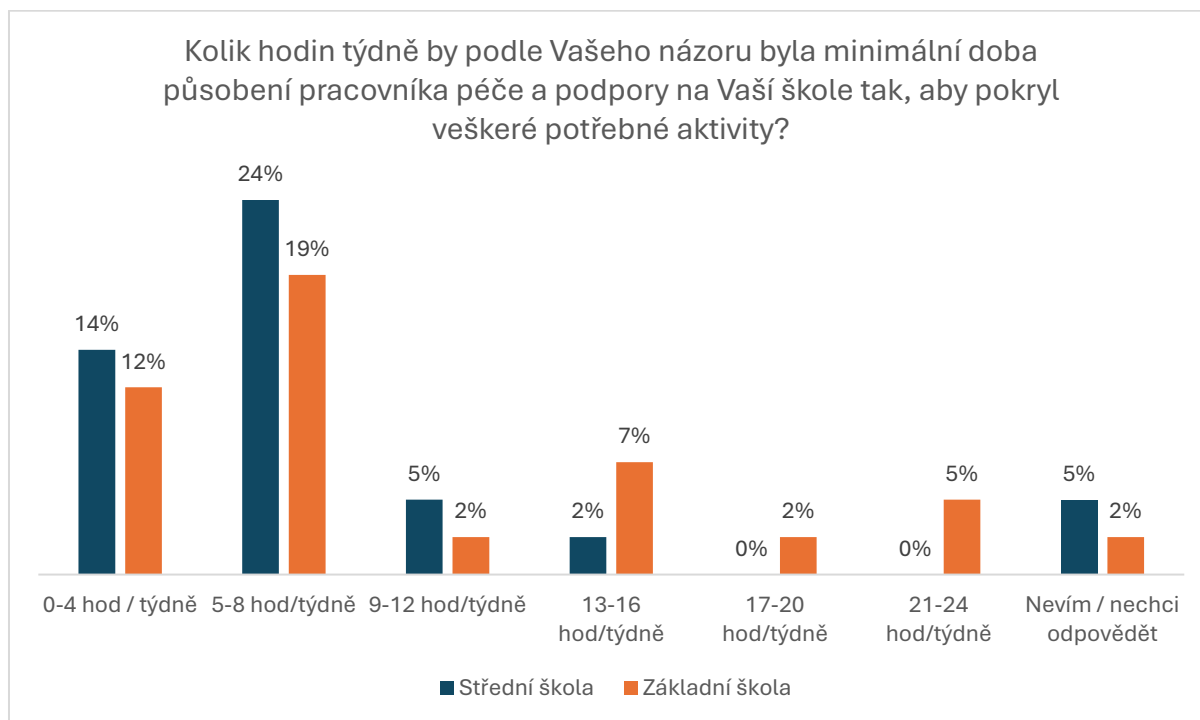


(N=42)

Detailněji se požadavkem na časovou dotaci zabírala následující otázka „Kolik hodin týdně by podle Vašeho názoru byla minimální doba působení pracovníka péče a podpory na Vaší škole tak, aby pokryl veškeré potřebné aktivity?“ Zde už jen 26 % respondentů odpovědělo, že aktuální rozsah, tedy 0-4 hodiny jsou minimálním požadovaným rozsahem. 43 % respondentů by uvítalo navýšení na 5-8 hodin přímé práce týdně, 7 % na 8-12 hodin týdně, 2 % na 17 až 20 hodin týdně a 5 % dokonce na 21-24 hodin za týden. Graf ukazuje požadavky na minimální časovou dotaci přímé práce s rozdělením podle typu školy.



Graf 5 Ideální časová dotace přímé práce



(N=42)

9 Efekty působení pracovníků péče a podpory na škole

V dotazníku jsme zjišťovali, jestli respondenti vnímají změnu v předem definovaných oblastech díky působení pracovníka péče a podpory na škole – konkrétně v oblastech:

1. Celkové školní klima
2. Klima ve třídách
3. Výskyt negativních sociálních jevů (šikana, záškoláctví, neprospěch atd.)
4. Postoj vedení školy k působení pracovníka péče a podpory
5. Postoj pedagogického sboru k působení pracovníka péče a podpory.

Výsledky v grafu ukazují, že ze strany respondentů jsou efekty působení pracovníků péče a podpory na školách patrné, a to zejména v oblastech týkajících se školního a třídního klimatu. Nejvýraznější zlepšení zaznamenaly školy v oblasti klimatu ve třídách, kde celkem 64 % respondentů uvádí zlepšení, přičemž 7 % označuje tuto změnu jako rozhodně pozitivní. Významné zlepšení je patrné i v oblasti celkového školního klimatu, kde zlepšení uvádí více než polovina škol, přičemž 10 % hovoří o jednoznačném zlepšení situace. V těchto oblastech se zároveň nevyskytly žádné odpovědi, které by naznačovaly zhoršení.

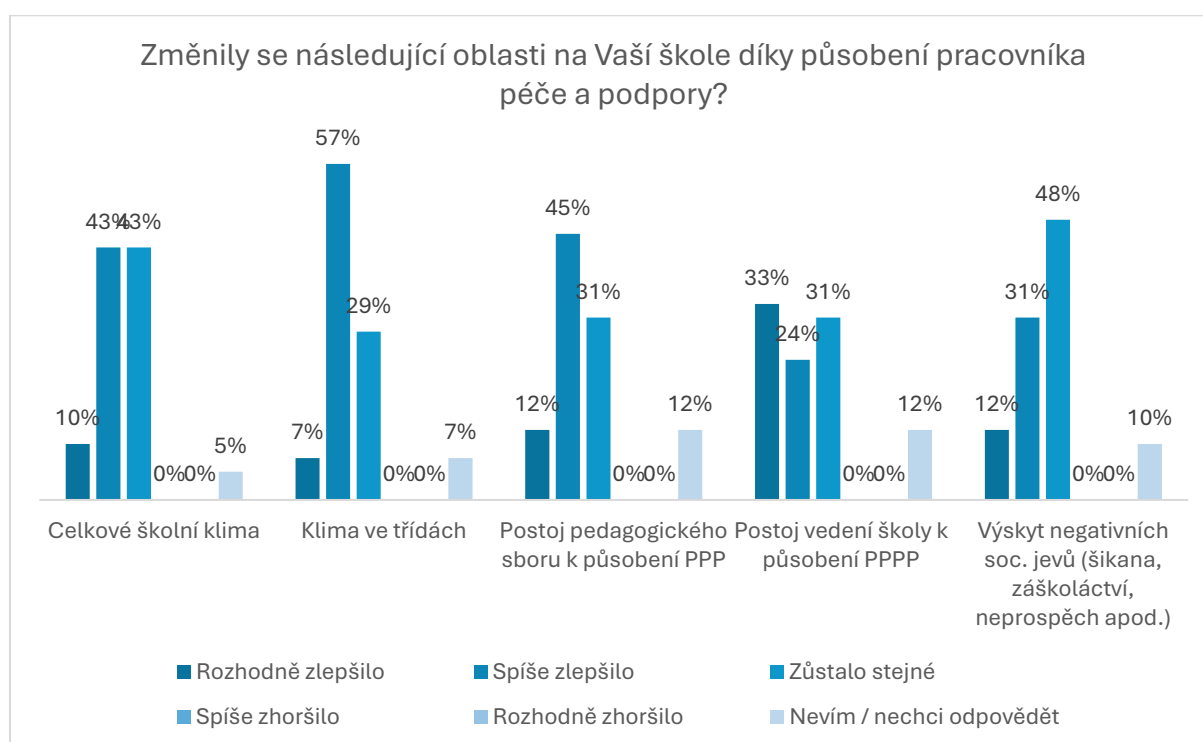
Pozitivní dopady se odrážejí také v postojích pedagogického sboru a vedení školy k působení pracovníků péče a podpory. Více než polovina škol uvádí, že se postoje pedagogického sboru zlepšily, z toho 12 % výrazně. Postoj vedení školy k pracovníkům péče a podpory se podle 57 % respondentů zlepšil, přičemž třetina škol uvádí výrazné zlepšení. Tyto výsledky potvrzují, že pracovníci péče a podpory se na školách postupně etablovali a že jejich přítomnost přispívá k



větší otevřenosti a ochotě spolupracovat ze strany vedení i pedagogického sboru, což je důležitým předpokladem pro dlouhodobé ukotvení programu ve školním prostředí.

Výsledky týkající se výskytu negativních sociálních jevů, jako je šikana, záškoláctví či neprospěch, je třeba vnímat v širším kontextu cílů Programu péče a podpory. Přestože přímé snižování výskytu těchto jevů není explicitním cílem působení pracovníků péče a podpory na školách, téměř polovina škol přesto uvádí, že v této oblasti došlo ke zlepšení. Tento výsledek lze vnímat jako sekundární efekt celkové podpory, kterou pracovníci péče a podpory školám poskytují a vnímáme ho jako velmi pozitivní zjištění, které naznačuje, že Program péče a podpory má potenciál přispívat ke zdravějšímu a bezpečnějšímu školnímu prostředí.

Graf 6 Hodnocení efektů díky působení pracovníka péče a podpory



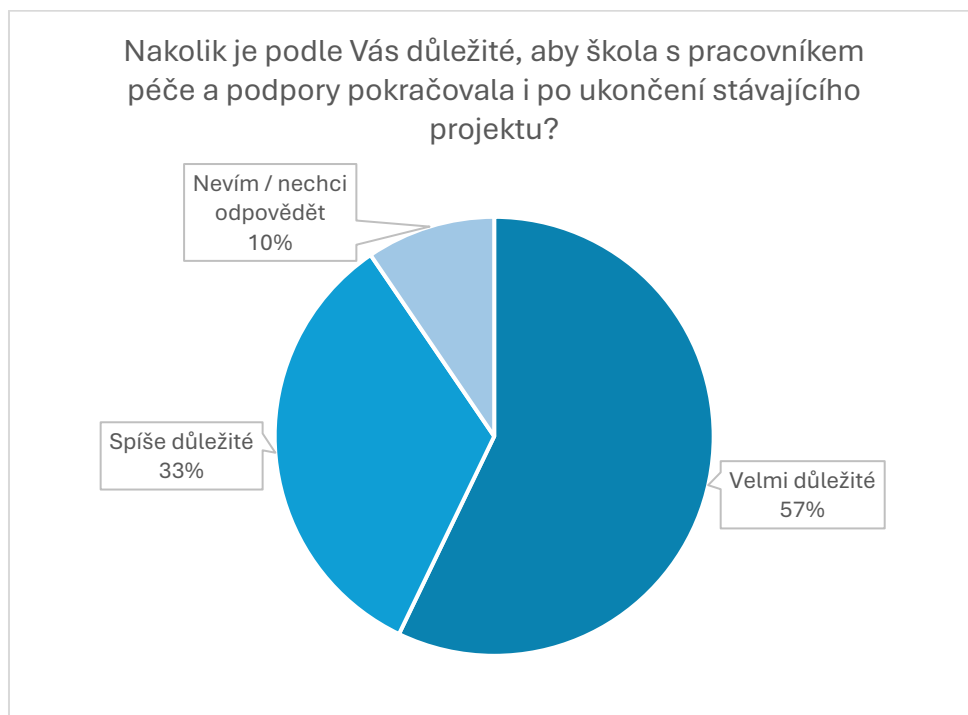
(N=42)

10 Návaznost a udržitelnost pozice pracovníka péče a podpory na škole

Pro 90 % respondentů je důležité, aby škola s pracovníkem péče a podpory pokračovala i po ukončení stávajícího projektu. Zbýlých 10 % respondentů vybralo možnost „nevím / nechci odpovědět.“

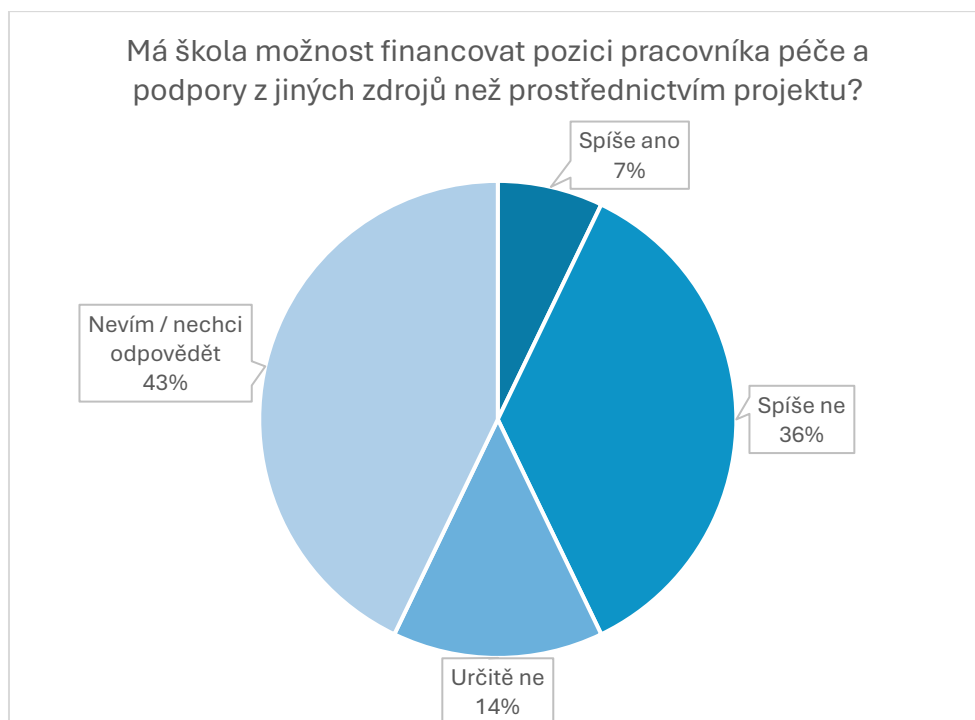


Graf 7 Důležitost pokračování spolupráce



(N=42)

Graf 8 Možnost financování



(N=42)



11 Platforma Lehkost

V otázce zadávání zakázek do platformy Lehkost panuje na školách různorodá praxe i míra informovanosti. U 40 % respondentů zakázky zadávají jak pracovníci péče a podpory, tak zaměstnanci školy, což naznačuje určitou sdílenou odpovědnost nebo spolupráci při zadávání požadavků do systému. U 17 % škol zadává zakázky výhradně pracovník péče a podpory, což ukazuje na model, kde je tato agenda plně v kompetenci pracovníka péče a podpory.

Tabulka 5 Zadávání zakázek do Lehkosti

Jak důležitou roli hraje pracovník péče a podpory při zadávání zakázek do Lehkosti?	Podíl (N=42)
Zakázky zadává PPP i pracovníci školy	40 %
Zakázky zadává pouze PPP	17 %
Nevím / nechci odpovědět	43 %
Celkový součet	100 %

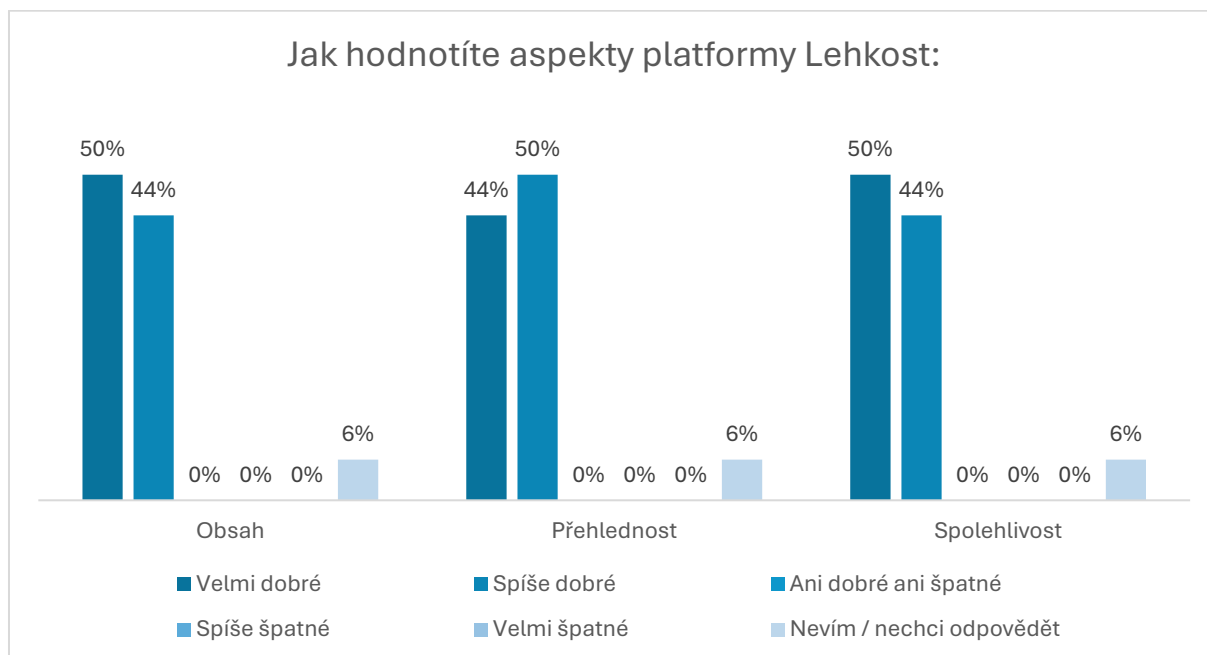
Z celkového počtu respondentů jich 16 přímo s Lehkostí pracuje. Tato skupina následně hodnotila, jak se jim s platformou obecně pracuje na pětibodové škále 1 (špatně) – 5 (výborně).

Průměrné hodnocení bylo 4,06, přičemž jedna třetina vybrala nejvyšší hodnotu 5, 47 % hodnotu 4, 13 % hodnotu 3 a 7 % hodnotu 2.

Skupina respondentů, kteří s Lehkostí pracují následně hodnotili dílčí aspekty jako: přehlednost, spolehlivost a obsah. Graf přehledně ukazuje, že platforma Lehkost je ze strany škol vnímána velmi pozitivně napříč všemi sledovanými aspekty – přehlednost, spolehlivost i obsah. Výsledky ukazují, že platforma Lehkost je školami hodnocena velmi pozitivně napříč všemi sledovanými aspekty – obsah, přehlednost i spolehlivost. 94 % respondentů vybralo u všech aspektů hodnocení „velmi dobré“ nebo „spíše dobré“. Negativní hodnocení se neobjevují vůbec. Malé procento respondentů volilo odpověď „nevím / nechci odpovědět“, což může souviset s nižší mírou osobní zkušenosti s platformou. Celkově výsledky potvrzují, že Lehkost je vnímána jako funkční a přínosný nástroj pro školy.



Graf 9 Hodnocení platformy Lehkost

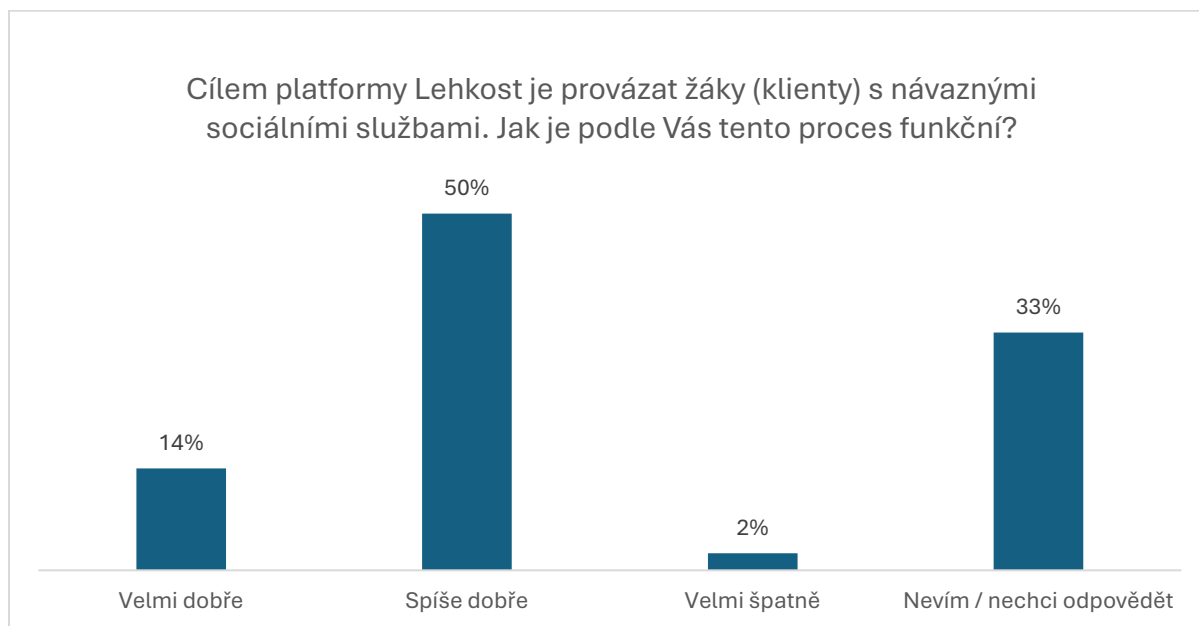


(N=16)

Další otázka zjišťovala hodnocení zásadního aspektu platformy Lehkost – provázání klientů s návaznými službami. Výsledky ukazují, že proces propojení žáků s návaznými sociálními službami prostřednictvím platformy Lehkost je podle respondentů nejčastěji hodnocen jako „spíše dobrý“, tuto možnost zvolila polovina dotázaných. Dalších 14 % respondentů označilo tento proces jako „velmi dobrý“. Možnost „velmi špatně“ zvolilo pouze 2 % respondentů. Významná část odpovědí, konkrétně 33 %, připadá na kategorii „nevím / nechci odpovědět“, což naznačuje, že třetina dotázaných se k funkčnosti propojení neuměla nebo nechtěla vyjádřit. Odpovědi variant „spíše špatně“ nebo „ani dobře ani špatně“ se v grafu nevyskytují.



Graf 10 Hodnocení provázání klientů a služeb



(N=42)

Vysvětlení, proč respondent hodnotí proces jako velmi špatně funkční je:

„anonymní prostředí, studenti/rodiče se chtějí obrátit na konkrétního terapeuta/psychologa a nechť se evidovat do systému.“

Konkrétní doporučení k Lehkosti:

„možná průběžně informovat školu, když její žáci využívají služby Lehkosti.“

„Pro ještě lepší práci by bylo fajn, když by se na přehledu objednávek objevoval nějaký symbol nepřechtené zprávy, dohledávat podle čísel je někdy náročné.“

„Více informací k aktuálnímu stavu zakázky a automaticky psát odůvodnění ukončení spolupráce.“

Na závěr dotazníku měli respondenti v otevřené otázce prostor vyjádřit návrhy na změny, úpravy či vylepšení programu.

„Jsme spokojeni. Pro školu by bylo výhodnější, kdyby se pracovní doba čtyř hodin rozdělila do více pracovních dnů.“

„Nic mi nechybí, jen ta časová dotace.“

„Přístup perfektní, občas proběhnou i konzultace mimo konzultační hodiny v naší škole.“

„PPP jsme více využívali na společné aktivity se třídou. Asi je to především tím, že máme svého školního psychologa.“



„Přidala bych hry na tmelení kolektivu a více práce s kolektivy tříd.“

„Ráda bych velmi ocenila naší pracovníci péče a podpory, který působí na naší škole. Je skvělá, empatická, laskavá, nápomocná pedagogům, žákům i rodičům, získala si důvěru rodičů i žáků.

Děkujeme za ní.“

„Rozšířila bych službu na více hodin týdně.“

„Určitě bych doporučila zvýšit počet hodin pracovníka ve škole a možná i působit v tandemu se sociálním pedagogem.“

„Vyšší míra časové dotace podpory.“



13 Seznam grafů a tabulek

Graf 1 Hodnocení přijetí pracovníků péče a podpory na školách	8
Graf 2 Celkový přínos pro školu.....	10
Graf 3 Hodnocení působení pracovníka péče a podpory v jednotlivých oblastech	12
Graf 4 Hodnocení časové dotace	13
Graf 5 Ideální časová dotace přímé práce.....	14
Graf 6 Hodnocení efektů díky působení pracovníka péče a podpory	15
Graf 7 Důležitost pokračování spolupráce	16
Graf 8 Možnost financování	16
Graf 9 Hodnocení platformy Lehkost	18
Graf 10 Hodnocení provázání klientů a služeb	19
Tabulka 1 Přehled škol zapojených do průzkumu	5
Tabulka 2 Zastoupení škol podle velikosti.....	5
Tabulka 3 Zastoupení pozic v ŠPP podle typu školy	6
Tabulka 4 Pozice ŠPP podle velikosti zapojených škol	6
Tabulka 5 Zadávání zakázek do Lehkosti.....	17